**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 10/25-01 от 15 июня 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 11-03/22 в отношении адвоката**

**Г.В.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 11-03/22,

**УСТАНОВИЛ:**

28.02.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Г.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, форма адвокатского образования - …..

В представлении указывается, что адвокат систематически и умышленно затягивает проведение следственных действий по нескольким уголовным делам в СУ МУ МВД России «…..», в которых он участвует как защитник в порядке ст. 51 УПК РФ, в т.ч. для увеличения размера своего вознаграждения, получаемого из средств федерального бюджета. При этом указанные действия не согласованы с его подзащитными и обусловлены не их интересами, а собственными интересами адвоката.

28.02.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

От адвоката поступили объяснения, в которых он возражает против доводов представления.

23.03.2022г. от подзащитного Ю.М.М. поступило заявление о том, что претензий к адвокату он не имеет.

28.03.2022г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

26.04.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против представления, поддержал доводы письменных объяснений.

26.04.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Г.В.В. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п. 2 ст. 5, пп. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат:

* систематически подавал заявление об оплате труда за счет средств Федерального бюджета за полный день работы при совершении незначительных действий формального характера;
* совершил тем самым действия, направленные на подрыв доверия к адвокатуре.

14.06.2022г. от адвоката поступили возражения на заключение квалификационной комиссии с приложением документов.

Адвокат в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что действовал в соответствии с действующим законодательством, а полнота и единовременность предоставления защитнику материалов уголовных дел зависит не только и не столько от защитника, сколько от усмотрения следователя или дознавателя.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с частично заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет полагает, что подача соответствующих заявлений об оплате труда адвоката по назначению органов дознания и предварительного следствия может являться законной и адекватной реакцией на волокиту при предоставлении защитнику для ознакомления материалов уголовного дела или их части. Вместе с тем требование добросовестного отношения к профессиональным обязанностям, закреплённое в пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА, применимо и к гонорарной практике адвоката.

Создание ситуации, при которой у финансовых служб и уполномоченных государственных органов возникают основания усматривать в действиях адвоката, настаивающего на вынесении постановлений о выплате вознаграждения за счёт средств федерального бюджета, признаки систематического злоупотребления установленным порядком, является не только персональным риском адвоката, но и репутационным ущербом для института адвокатуры.

Совет находит, что рассматриваемый повод для обращения в АПМО с требованием о дисциплинарном реагировании в отношении адвоката по мотиву необоснованности заявлений об оплате труда защитника по назначению осложняет конструктивное взаимодействие с финансовыми службами органов дознания и предварительного следствия, способствуя подрыву доверия к адвокатуре.

При указанных обстоятельствах адвокату следует воздерживаться от заявления несоразмерных или недостаточно обоснованных требований о выплате вознаграждения за счёт средств федерального бюджета.

Учитывая высокую степень оценочности рассматриваемых обстоятельств, Совет находит возможным прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Г.В.В. вследствие малозначительности совершённого адвокатом проступка.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.7) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Г.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на необходимость добросовестного отношения к заявлению требований о выплате вознаграждения за счёт средств федерального бюджета.

Президент А.П.Галоганов